

算法推荐如何向上向善



编者按

算法推荐是互联网领域的一项基础性技术,可以根据用户的习惯和喜好,对其精准投放信息。应用得当,能提供便利性,但应用不当,算法歧视、“大数据杀熟”、诱导沉迷等导致的问题也对市场秩序、社会秩序带来不良影响。近日,国家网信办、工信部、公安部、国家市场监督管理总局联合发布《互联网信息服务算法推荐管理规定》,重申“平台不能想推什么就推什么”,对算法的应用作出规范。建章立制,加强监管,是促进数据算法更好服务公共利益,引导数据算法向上向善迈出的重要一步。

警惕算法背后的“中立论”

打开手机上的购物软件,同类商品琳琅满目怎么选择,根据你近期的点击偏好,“销售量的榜单”或许能帮你快速抉择;打开阅读新闻的软件,“今日热搜”早已把点击量较高的内容推荐给你;在一些公司,算法正按照编程者的设计,筛选着一份份应聘简历,比起人工作业,可谓高效……算法像一个无形的精灵,每天运行着,记录搜集着你的信息、偏好、搜索记录,服务于你的工作生活。

以普遍适用性为现实难题提供最优解,这是算法背后的思路,无论是算法规则的设计者,还是应用算法的平台服务商,大多秉持算法“中立论”,认为算法并不承载任何价值观,是中立的,算法产生何种效用关键要看算法是怎样使用的。但,事实真是这样吗?如果

算法把有水分的“高销量”商品推送给你,把迎合猎奇心理的不良信息推送给你,那么量化的那些算法就开始影响用户的信任度、好感度,又或者,算法设计本身就有性别筛选功能,筛选简历都存在性别歧视,那么看起来人畜无害,却在产生着不公的结果和对某些人群的歧视。

可见,算法的设计逻辑是承载着价值观念的,也会潜移默化影响人们的价值观。从算法应用于新闻领域的角度看,给用户推荐的信息内容,以点击量、点赞数来置顶某些新闻,因为把关人角色的缺失,新闻的内容、图片等会直接影响用户的关注点、情绪,网友的声音和评论或许还会继续发酵,影响用户的观念 and 思想;一些媒体可能因为这样的结果反馈,又不

可抑制地持续使用吸人眼球的标题和低俗内容,2017年今日头条的“头条问答”因讨论低俗话题被北京网信办约谈。当算法应用于商业环节,给用户推荐商品,企业为了扩大利润,提升用户黏性,一些算法“杀熟”,一些算法利用用户的购买信息诱导消费,影响用户的购买习惯和消费行为。曾经饱受热议的新闻“被困在代码里的外卖小哥”让人们开始意识到,算法的使用和效果评估问题兹事体大。在类似场景中,算法本致力于提供的最优解,却因为一些动机或设计缺陷变成了“代码困境”。

应当看到,“算法中立论”只是一种工具理性的视角,算法在设计层面其功能就有局限性,不可能覆盖所有样本,算法功能愈发强大,对人们工作生活场

景的渗透性越强,如果再与商业利益挂钩,其作用范围就会突破基本的工程应用场景,不可避免地延伸到与人相关的社会环境中,影响人的情绪、观念、思想、关系、行为,算法的技术问题很容易就会演变为社会问题,更重要的是责任主体难以认定。

所以,这一领域亟需更多的介入和积极的干预。近日出台的《互联网信息服务算法推荐管理规定》指出,要定期审核、评估、验证推荐服务提供者算法机制机理、模型、数据和应用结果等,确保互联网企业既有章可循,也始终在监督下运行。监管,这既是把治理关口前置,也说明算法应当是服务于社会公众,体现公共属性,通过加强治理,才可能有效引导算法的应用从个性化服务到以人为本。

朱婧

算法推荐要遵循技术伦理

什么是算法?可能在很多人的认知概念里,算法就是,当你点击了一条炒股信息,大量荐股信息和行情分析紧随其后;在社交平台闲逛,接踵而来的都是和自己趣味相投的用户;打开电商网站,多次浏览但却迟迟未下单的相似商品总“阴魂不散”……在海量信息充斥的时代,你可能会津津乐道于“算法”对个人喜好的精准捕捉,但另一方面,却又担心着“算法”似乎正在变得比你妈妈还了解你。

数字化程度的不断提升,让算法成为了影响社会运行的隐形规则。在生产领域,农业、工业和服务业的数字化转型,都依赖于算法的协同;在生活领域,从出门到回家,从进入工作场所到离开工作场所,处处都有算法的帮助;在治理领域,从公共政策的制定出台到执行,从“智慧城市”建设到乡村福利分

配,算法是其中不可或缺的部分。指纹识别、人脸识别、红绿灯调节,在线支付、社会信用技术在各行各业的广泛运用,都有赖算法的助力。

然而,算法在提升应用场景普及率及社会运行效率的同时,也带来了新的治理风险。比如“信息茧房”,就是指在算法参与下,用户可以轻易地过滤掉自己不熟悉、不认同的信息,只看喜欢看的、只听喜欢听的,在不断重复和自我认证中强化固有喜好和偏见,久而久之如同蚕一般作茧自缚,形成所谓的“信息茧房”;再者,运用算法技术“看人下菜碟”的“大数据杀熟”,用价格歧视的方式对新老用户差别对待,有违市场公平;再者,不少外卖平台,对骑手设置了诸如承接单量、超时率、差评率、投诉率等一整套评价考核体系,这套严苛算法让不少外卖员苦恼“困在系统里”,劳动权益受

到损害;此外,透过后台监听和信息收集,分析整理用户偏好进行“精准画像”,再利用“精准推送”锁定用户,让我们越来越感觉自己个人隐私似乎在裸奔……

正如硬币具有两面一样,想必算法最初的技术核心并非恶意,只是在技术的背后,藏着一套技术提供者的价值观。因此,管好算法,首先要管好人。这就要求算法规则制定者和算法服务提供者,必须要遵循技术伦理,本着科技以人为本和可持续发展的原则和理念,构建符合人类伦理与价值观的技术体系,尊重隐私,促进公平,消弭偏见,不利用技术去制造性别、种族、文化等方面的歧视,避免技术的误用、滥用、恶用对人类权益的伤害,技术运行应做到公正公平、公开透明、科学合理、诚实守信,技术的发展与推动应更多着眼于对人民美好生活的贡献。

刘薇薇

大观微议

平台要守好“一亩三分地”

郝冬梅

近日,小红书关联公司行吟信息科技(上海)有限公司因违反未成年人保护法,被上海市黄浦区文化和旅游局罚款30万元,具体处罚事由为:网络服务提供者发现用户发布、传播含有危害未成年人身心健康内容的信息,没有立即停止传输相关信息,采取删除、屏蔽、断开链接等处置措施。

小红书被处罚30万元当然不是冤枉的。事实上,这既是对小红书的处罚,更是给所有者的文化平台、自媒体平台敲响了警钟:要管好自己的一亩三分地。各种自媒体平台越来越多,一定程度上丰富了大家的生活,提供了多样的学习娱乐产品。然而,由于“人人皆可写”“人人皆可拍”“人人皆可传”,给管理带来了一定的难度。不少平台在审核把关

上都存在明显问题和漏洞,有的审核环节甚至形同虚设,出现了“想发布就发布”的现象,文字产品、视频产品内容庞杂,质量参差不齐,难免泥沙俱下。

就像小红书的问题一样,该处罚系因2021年12月份央视报道提及的未成年信息审核漏放问题。而这里的所谓“漏放”本质上是“把关”和“审核”的问题。作为运营平台,要承担把关审核的作用,不能只是“谁上传谁负责”,而必须是“审核不严也负责”。平台要在源头加强把控,完善内容的审核机制,规范发送流程,将“文化杂草”的种子拦截在文化田地之外;要经常管理维护自己的田地,及时发现问

劳动教育更多功夫在课外

房清江

小学会物品整理、清洗、简单烹饪、种植和购物等,初中会理财、木工、电工和养殖等,大学结合学科专业开展生产劳动和服务性劳动——近日,浙江省教育厅印发《浙江省大中小学劳动教育实施指南》,明确劳动教育为必修课,中小学劳动每周不少于1课时,职业院校不少于16学时,本科阶段不少于32学时。任何成功都离不开劳动创造,形式不同、领域不同,但吃苦耐劳、勤奋坚持的付出都是一样的,这是劳动精神的内核。劳动教育的必要性无需多言,劳动教育并不是简单驱人干活,培育劳动技能、更深层次的是培养劳动意识、劳动习惯、劳动精神,让其成为一个人的基本品质与素养。

微看点

以精准防控守护春节平安

《人民日报》:疫情防控和阖家团圆不是一道单选题。严格的疫情防控举措是为了更好地保障团圆,阖家团圆也必须建立在健康的基础之上。从这个角度而言,春节防疫重在精准,这是做好疫情防控工作的内在要求,也是让人民群众更好欢度春节的重要基础。前不久,国家发展改革委等14部门联合发布《关于全力做好2022年春运工作的意见》,明确提出要“科学精准做好分区分类出行管理”“坚决防止‘一刀切’和‘层层加码’”,减少对群众生产生活的影

减少“指尖上的粮食浪费”

《光明日报》:快节奏的生活方式和不用打理餐后卫生的便利,让外卖餐饮成为人们社会生活的重要组成部分。近日,媒体报道称,为在外卖行业占据一席之地,不少外卖商家通过设置起送额度、优惠满减等活动开展营销,吸引消费者,设置起送额度、优惠满减的点餐前提是否会造成消费者超需要点餐,进而造成浪费,值得探讨。外卖所产生的餐饮浪费,被称为“指尖上的粮食浪费”。数据显示,中国餐饮外卖产业规模早在2019年就已突破6500亿元;截至2021年6月,中国网上外卖用户规模达4.69亿。如果消费者超必要点餐,势必会造成大量粮食浪费。避免“指尖上的粮食浪费”显然需要消费者、外卖平台、商家三方合力。当前之急是优化现有的外卖营销活动,尽可能减少因营销活动造成餐饮浪费,不少消费者吐槽外卖设置起送额度导致不得不点单。设置起送额度往往会被认为是一种强制最低消费行为,对这样的行为是否侵犯消费者权益不能一概而论,对于明确收取配送费的商家,设置起送额度显然并不合理。平台方对此不能放任,需要对商家进行合理约束,让消费者适度消费、合理点单。

本报记者 朱婧 整理

将公平原则嵌入算法运行周期

余国鹏

2021年“双11”前,一则消息引起了广大网友的关注:据淘宝直播原负责人表示,要判断自己的购买力,在淘宝搜索“电饭煲”即可,如果“前四个价格低于300元的,基本都是淘宝认证的屠猪。”网友们纷纷亲身试验,发现尽管结果未必都能准确地反映购买力水平,但自身已经被贴上了“购买力高”“购买力低”等标签。这是一种真实的算法歧视现象,近年来在很多领域已经有所表现,值得引起警惕并及时采取措施进行矫正。

不少人认为,算法、网络程序有其本身的运行规则,不具有感情色彩,对所有入来来说应该是客观公正的。但事实上不是这样,尽管算法有自己的语言,但其运行规则还是由人制定,其本质是社会规则的代码化,人类社会的多种特

包括“潜规则”等都会在算法世界有所映射。同时,相比人类社会,算法歧视更为隐蔽,不易发现,在潜移默化间影响和改变着人们的工作和生活;更为冷酷,绝对理性,不符合规则的群体完全排斥在外,绝无“通融”的可能。算法歧视就像一堵堵“墙”,一方面把不同群体的人按规则分割开,一方面又不断推动墙内的人认同其规则,这被认为是现代化、数字化发展带来的一大弊端。

算法歧视让很多人深受其害,比如“大数据杀熟”“性别歧视”等。同一个购物网站,同一款商品,对于不同的人用显示不同的价格,常常是“回头客”“熟客”的价格更高;人力资源部门在用算法系统筛选简历时,同等条件下男性求职者打分更高,或者推送消息时,更多

推送给男性求职者;通过算法诱导用户沉迷冲浪、过度消费……这些人为造成的算法歧视,严重损害了消费者、求职者的权益,降低了个体平等参与社会生活的机会,剥夺了个人自我决定权,破坏了信息的多样性,对于社会的公开、透明、现代化发展都是有害的。

为推动解决这些备受诟病的算法歧视问题,近日,国家网信办、工信部、公安部、国家市场监督管理总局四部门联合出台《互联网信息服务算法推荐管理规定》,明确算法推荐服务提供者向消费者销售商品或者提供服务的,应当保护消费者公平交易的权利,不得根据消费者的偏好、交易习惯等特征,利用算法在交易价格等交易条件上实施不合理的差别待遇等违法行为。

坚决堵住手机“偷听”的后门

龙敏飞

当你和同事聊天,直言自己看中了某款产品,随后手机就会收到推送信息,甚至还有广告;当你刚和女朋友说,自己想吃火锅了,App就会推荐餐厅、食材……“细致入微”的信息推送,“无微不至”的广告送达,难免会给人一种这样的感觉:我是不是被手机App“偷听”了?

这样的事例,虽然还没有权威的说法,也没有具体的案例,但根据一些网络信息专家的说法,“App监听”在技术上是可以实现的功能,即使不调用手机麦克风的功能,其也可以通过分析用户设备、用户所处环境相关数据的方式来“探测”用户需求,这些数据包括下载安装过的App名称、IP地址所处大致地理位置、用户的上网浏览历史、搜索痕迹等。此外,一些新闻也可以对照起来看。比如2021年10月22日,腾讯、华为等20余家重点App运营企业签署《深圳市App个人信息保护自律承诺书》,“不利用大数据杀熟,不滥用人脸识别数据,不监听个人隐私……”“不监听个人隐私”的承诺一出,也从侧面证明一点,手机“监听”在技术上是行得通的。

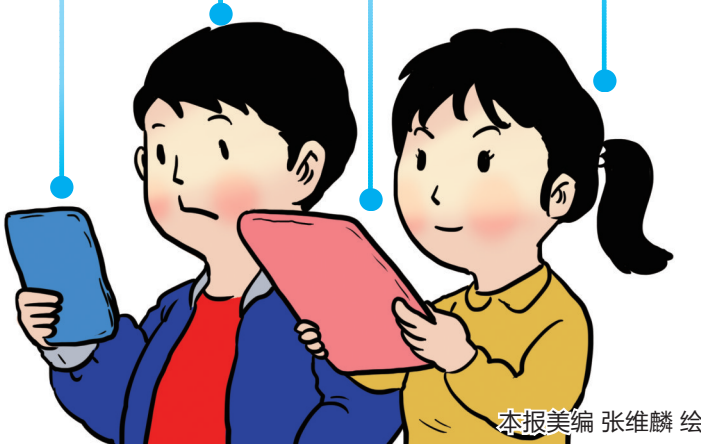
包括“监听”在内的信息技术,其本身是中性的,也是没有原罪的,但当其给公众的生活带来“不安感”之后,则必须要进行约束与管理了。从小的方面来说,这给公众生活带来了困扰;从大的方面来讲,这又关系着社会公共利益。为更好地进行规范,我们不仅出台了《中华人民共和国个人信息保护法》,前不久又出台了《互联网信息服务算法推荐管理规定》《网络安全审查办法》两个重要法规,进一步加强网络安全审查、营造清朗网络空间有了法律依据。

具体到“App监听”一事上,要想从根本上杜绝这样的事例发生,则需要从技术与监管两个方面发力。在技术上,对手机厂商来说,应该为用户建立起防止被App随意偷听的“第一道防火墙”,如在未来的系统更新中新增“一键关闭前置摄像头”或“一键撤回App麦克风使用权限”等操作;在监管上,现有技术

监管手段由于自动化检测能力低、覆盖范围受限,很难实现全面均衡监管,需要紧跟App技术发展前沿,及时更新监管技术手段,最大限度地确保App是在法律规定的范围之内收集个人信息,而不是过度收集。

大数据时代,互联网的商业环境正

在用不同的手段窥视着个人的行为习惯和个人隐私,这是不该存在的现实之恶。因而,无论是从保护个人隐私权的角度来说,还是从保护公共安全角度来看,我们都应该要多措并举、及时发力,积极堵住手机App“偷听”的后门,这是底线,任何时刻都不容触碰。



本报美编 张维麟 绘



本版主编: 云南日报理论评论部
邮箱: yihui7777@163.com spyndaily@126.com
更多理论评论文章请扫码